

05266-31-03-001-2022-001581-01

Proceso: Verbal

Demandante: Libardo Aníbal Rodríguez Pérez

Demandado: Paola Andrea Galeano Ospina

Decisión: CONFIRMA AUTO. La prueba testimonial no es necesaria en el proceso por cuanto se cuenta con ilustración sobre la forma de ocurrencia de los hechos y los presupuestos axiológicos de la acción.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, treinta y uno de marzo de mil veintitrés

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente al auto proferido en el curso de la audiencia celebrada el 7 de marzo de 2022, que negó el decreto de la prueba testimonial en el proceso verbal de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.1 LIBARDO ANÍBAL RODRÍGUEZ PÉREZ interpuso demanda frente a PAOLA ANDREA GALEANO OPINA para ser declarada responsable del saneamiento por evicción del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 018-81271, ubicado en el Municipio El Peñol, con la consecuente indemnización de perjuicios derivados del incumplimiento del contrato.

1.2 Dentro del escrito de la contestación de la demanda se solicitó como prueba el testimonio de JHOANNY ANDRÉS PARRA RIVERA.

1.3 El Juzgado decretó las pruebas en el curso de la audiencia celebrada el 7 de marzo de 2023 y negó la práctica de la prueba testimonial al considerar que con la documental obrante y las confesiones, son suficientes para adoptar una decisión de fondo y decretar otros medios de prueba es reiterativo.

1.4 La parte demandada interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación arguyendo que la prueba testimonial se podrían aclarar los hechos que aún no se han probado en el proceso, sobre todo lo concerniente con el contrato de compraventa.

1.5 El Juzgado mantuvo la decisión al considerar que desde la definición del problema jurídico se estableció que la parte demandante debe acreditar los elementos axiológicos de la pretensión relacionados con la venta del inmueble, que haya resultado con vicios por una decisión judicial, que la causa de la evicción es anterior al contrato y hay identidad del predio; lo cual resultó probado con la confesión que hizo la parte demandada, por ello, cualquier otra prueba que se practique resulta innecesaria.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Es necesario decretar la prueba testimonial solicitada por la parte demandada?

El artículo 164 del CGP dispone:

“Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho.”

Para el Juzgado de primera instancia la prueba testimonial solicitada por la parte demandante resulta innecesaria en el entendido que los elementos axiológicos de la pretensión de saneamiento por evicción resultaron probados por confesión; de ahí que apelando a la economía procesal no se hace necesario recaudar los medios de prueba restantes que fueron solicitados por la parte demandada.

Frente a la determinación del Juzgado esta Sala Civil considera que es hay negar la práctica de la prueba testimonial de JHOANNY ANDRÉS PARRA RIVERA, porque su dicho no aportaría elementos adicionales de convicción al plenario, máxime cuando las partes directamente implicadas en la compraventa, quienes en este momento fungen como demandante y demandada, expusieron con claridad la forma de celebración del contrato, el monto de la transacción, la fecha en que se realizó y todas las condiciones que rodearon el negocio jurídico.

Aunado a ello, el argumento de mayor relevancia es la confesión; durante el interrogatorio de parte la demandada reconoció elementos fundamentales como la celebración del contrato de compraventa, el inicio del proceso ante la Superintendencia de Sociedades frente a quien fuera el propietario del inmueble y los efectos que de allí se derivaron respecto de la toma de

posesión de los inmuebles dentro de los cuales resultó afectado el predio que fue comprado por LIBARDO ANIBAL RODRÍGUEZ PÉREZ.

Lo que se relaciona con la necesidad, la conducencia y la pertinencia probatoria, porque para el momento de decretar la prueba, el Juez con fundamento en lo expreso por el artículo 168 del CGP, debe tener claridad y precisión sobre los hechos respecto de los que va a versar el debate probatorio; este caso, para el Juzgado tales hechos fueron acreditados sin que se requiera más ilustración por parte de testigos que son terceros ajenos al negocio jurídico.

No puede perderse de vista que el Juez en su función de control y dirección procesal está asistido de poderes (artículo 43 del CGP); de la posibilidad de rechazar pruebas (artículo 168 del CGP); de limitar los testimonios y verificar sin cumple con los requisitos legales (artículo 212 del CGP); por ello, se CONFIRMARÁ el auto proferido en el curso de la audiencia de celebrada el 7 de marzo de 2023.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

05266-31-03-001-2022-001581-01

Proceso: Verbal

Demandante: Libardo Aníbal Rodríguez Pérez

Demandado: Paola Andrea Galeano Ospina

Decisión: CONFIRMA AUTO. La prueba testimonial no es necesaria en el proceso por cuanto se cuenta con ilustración sobre la forma de ocurrencia de los hechos y los presupuestos axiológicos de la acción.

RESUELVE

Por las razones expuestas, se CONFIRMA el auto proferido el 7 de marzo de 2023.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE; se ordena devolver las actuaciones al Juzgado de origen.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

MAGISTRADO